

Gutachtliche Stellungnahme

Nr. 10-000986-GAS01-A01-0203-de-01 zu
Prüfbericht 101 32799/2 R2

Widerstandsfähigkeit bei Windlast
Schlagregendichtheit, Luftdurchlässigkeit
Bedienkräfte, Mechanische Beanspruchung
Dauerfunktion, Stoßfestigkeit
Tragfähigkeit von Sicherheitsvorrichtungen



Auftraggeber **aluplast GmbH**
Kunststoffprofile
Auf der Breit 2

76227 Karlsruhe

Fenster und Fenstertüren mit den Öffnungsarten:
Dreh, Drehkipp, Fest und zweiflügelig mit
aufgehendem Mittelstück,

Bauteil
Bezeichnung des Systems **IDEAL 8000**

Rahmenmaterial **PVC-U/weiß**

Gegenstand **Übertragung ermittelter Leistungseigenschaften vom**
System IDEAL 5000 auf das System IDEAL 8000
Profile gem. EN 12608, Klasse B (Wandstärke der Sichtflächen $\geq 2,5$ mm, der nicht sichtbaren Flächen $\geq 2,0$ mm). Das maximale Flügelgewicht des geprüften Probekörpers muss eingehalten werden.

Besonderheiten

Probekörper	1
Darstellung	
Fenstergröße in mm	1484 x 2384
Prüfung	Klassifizierung
 EN 12210 Widerstandsfähigkeit bei Windlast	C4 / B5
 EN 12208 Schlagregendichtheit	E 900
 EN 12207 Luftdurchlässigkeit	4
 EN 13115 Bedienkräfte	2
 EN 13115 Mechanische Beanspruchung	4
 EN 12400 EN 13049 Dauerfunktion	2
 EN 13049 Tragfähigkeit von Sicherheitsvorrichtungen	Anforderung erfüllt

ift Rosenheim
18. Oktober 2010

Jörg Peter Lass, Dipl.-Ing. (FH)
Prüfstellenleiter
Bauteile

Robert Kolacny, Dipl.-Ing. (FH)
Produktioningenieur
Bauteile

Grundlagen

Prüf- und Klassifizierungsnormen

EN 1026, EN 12207
EN 1027, EN 12208
EN 12211, EN 12210
EN 12046-1, EN 13115
EN 14608, EN 13115
EN 14609, EN 13115
EN 1191, EN 12400

Prüfbericht 101 32799/2 R2
vom 28. Februar 2008

Verwendungshinweise

Diese Gutachtliche Stellungnahme dient zum Nachweis folgender Eigenschaften für Fenster:

- Widerstandsfähigkeit bei Windlast
- Schlagregendichtheit
- Luftdurchlässigkeit
- Bedienkräfte
- Mechanische Beanspruchung
- Dauerfunktion
- Tragfähigkeit von Sicherheitsvorrichtungen

Diese Gutachtliche Stellungnahme umfasst nicht alle in der Produktnorm aufgeführten Leistungseigenschaften.

Gültigkeit

Die Prüfung der oben genannten Eigenschaften ermöglicht keine Aussage über weitere leistungs- und qualitätsbestimmende Eigenschaften der vorliegenden Konstruktion.

Witterungs- und Alterungsbeständigkeit wurden nicht berücksichtigt.

Veröffentlichungshinweise

Es gilt das ift-Merkblatt „Hinweise zur Benutzung von ift-Prüfberichten“.

Das Deckblatt kann als Kurzfassung verwendet werden.

Inhalt

Die Gutachtliche Stellungnahme umfasst insgesamt 6 Seiten

- 1 Auftrag
- 2 Grundlage
- 3 Beurteilung
- 4 Ergebnis und Aussage



ift Rosenheim GmbH
Geschäftsführer:
Dipl.-Ing. (FH) Ulrich Sieberath
Dr. Jochen Peichl

Theodor-Giethl-Str. 7 - 9
D-83026 Rosenheim
Tel.: +49 (0)8031/261-0
Fax: +49 (0)8031/261-290
www.ift-rosenheim.de

Sitz: 83026 Rosenheim
AG Traunstein, HRB 14763
Sparkasse Rosenheim
Kto. 3822
BLZ 711 500 00

Notified Body Nr.: 0757
Anerkante PUZ-Stelle: BAY 18

DAP-PL-0908 99
DAP-ZE-2288 00
TGA-ZM-16-93-00
TGA-ZM-16-93-60

1 Auftrag

Die Firma aluplast GmbH, 76227 Karlsruhe, beauftragte das **ift** Rosenheim eine gutachtliche Stellungnahme zu folgendem Sachverhalt zu erstellen:

Die Ergebnisse aus dem Prüfbericht 101 32799/2 R2 vom 28. Februar 2008 sollen unter Berücksichtigung der Abweichungen, die nachfolgend in der Tabelle 1 und 2 aufgeführt sind, übertragen werden.

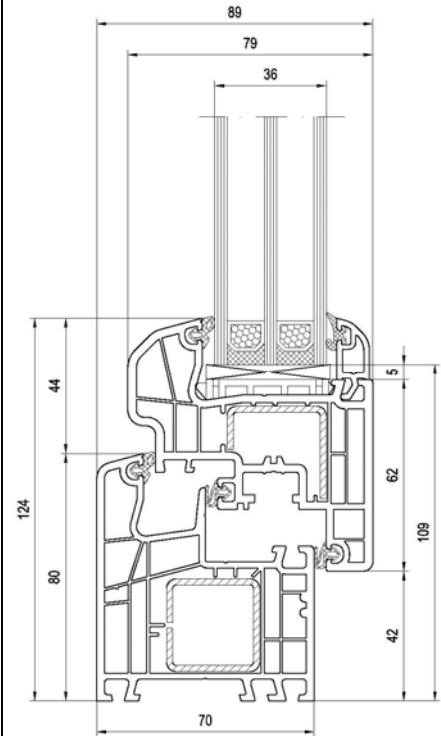
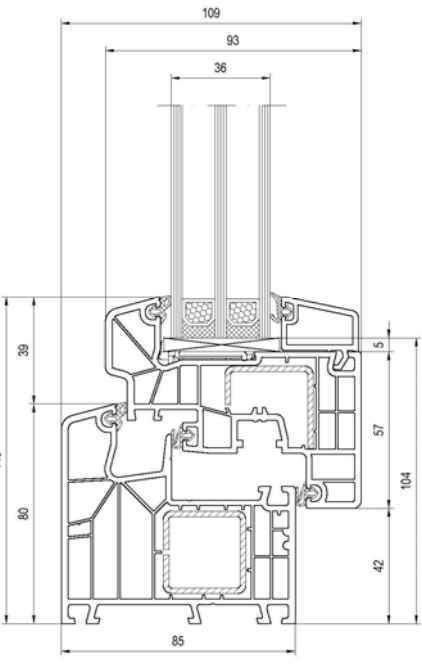
2 Grundlagen der Beurteilung

Der Beurteilung werden zugrunde gelegt:

- Systembeschreibung der Firma aluplast GmbH
- Prüfbericht 101 32799/2 R2 vom 28. Februar 2008

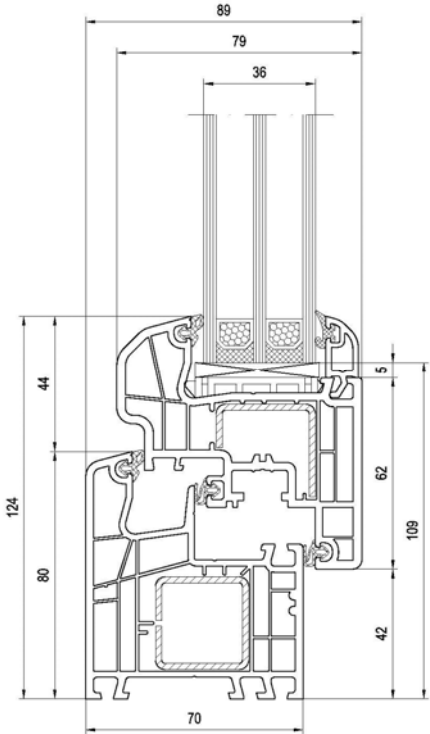
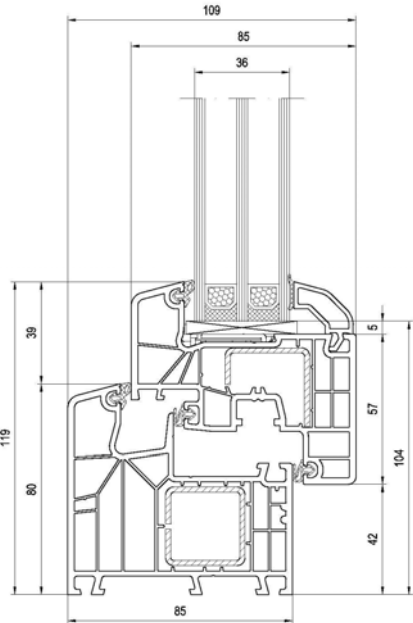
3 Beurteilung

Tabelle 1 Gegenüberstellung geprüfte Ausführung – gutachtlich übertragene Ausführung

Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail	Geprüfte Ausführung	Gutachtlich übertragene Ausführung
	IDEAL 5000	IDEAL 8000
		
Abweichung	Bautiefe Blendrahmen, Bautiefe Flügelrahmen	

Beurteilung	<p>Die entscheidenden Konstruktionsmerkmale sind identisch, insbesondere sind dies die Ausführungen der Dichtungen, der Verglasung und der Entwässerung.</p> <p>Der wesentliche Unterschied liegt in der Bautiefe des Blendrahmens und in der Bautiefe des Flügelrahmens.</p> <p>Systemzeichnungen liegen dem ift Rosenheim vor.</p>
--------------------	---

Tabelle 2 Gegenüberstellung geprüfte Ausführung – gutachtlich übertragene Ausführung

Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail	Geprüfte Ausführung	Gutachtlich übertragene Ausführung
	IDEAL 5000	IDEAL 8000
		
Abweichung	Bautiefe Blendrahmen, Bautiefe Flügelrahmen, äußere Formgebung Flügelrahmen	
Beurteilung	<p>Die entscheidenden Konstruktionsmerkmale sind identisch, insbesondere sind dies die Ausführungen der Dichtungen, der Verglasung und der Entwässerung.</p> <p>Der wesentliche Unterschied liegt in der Bautiefe des Blendrahmens und des Flügelrahmens und der äußeren Formgebung des Flügelrahmens.</p> <p>Systemzeichnungen liegen dem ift Rosenheim vor.</p>	

Blatt: 4 von 4
Gutachtliche Stellungnahme Nr.: 155 10-000986-GAS01-A01-0203-de-01 vom 18. Oktober 2010
Auftraggeber: aluplast GmbH, 76227 Karlsruhe



4 Ergebnis und Aussage

Aufgrund der gutachtlichen Überprüfungen und der Prüfergebnisse lt. Systemprüfbericht Nr. 101 32799 vom 3. April 2009 führen die unter Punkt 3 beschriebenen Änderungen zu keiner Verschlechterung der im Prüfbericht bestätigten Eigenschaften des Probekörpers.